9. melléklet a 92/2011. (XII.30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal, 1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal székhelyének földgázellátása Adásvételi szerződés keretében 62.100 m3 névleges mennyiségű teljes ellátás alapú földgáz beszerzése.**

3. A választott eljárás fajtája: **A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (Kbt.) harmadik része szerinti 122/A. § szerinti eljárás.**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **2015. október 30.**

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **3 (három)**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

E.ON Energiakereskedelemi Kft. (1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

Az ajánlattevő a kizáró okokat nyilatkozattal igazolta. Az ajánlatkérő ellenőrizte az ajánlattevő cégkivonatát, a munkaügyi hatóság, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, a Közbeszerzési Hatóság, és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal releváns nyilvántartásait; ezek alapján az ajánlattevő esetében nem áll fenn kizáró ok.

Az ajánlattevő az előírt nyilatkozatok benyújtásával igazolta az alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

Az ajánlattevő a bírálat során feltárt hiányokat – *„a felolvasólapon megadott ellenszolgáltatási összeg számítása”* megnevezésű nyomtatvány javított adattartalommal történő ismételt benyújtásával – teljes körűen pótolta, a szagosítási díj felhasználóra történő áthárithatóságát megfelelően igazolta.

Az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolás kielégítően igazolja az ajánlat gazdasági ésszerűségét: a rendszerhasználati díjak a jogszabályban meghatározott díjtételek

szerint alakulnak, a gázdíj tekintetében a beszerzési ár alatta marad az értékesítési árnak [$P_{o\ Beszerzési}$ (=9,5519 USD/GJ) < $P_{o\ Értékesítési}$ (=10,5071USD/GJ)].

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:					

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

<u>FŐGÁZ Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)</u>

A Főgáz Zrt. az ajánlatában – *a felolvasólapon megadott ellenszolgáltatási összeg számítása"* megnevezésű nyomtatványon – sem a forgalomtól független, sem a forgalomtól függő rendszerhasználati díjelemeket nem részletezte: a forgalomtól független rendszerhasználati díjakat egységesen *„Elosztói- tárolói- szállítási kapacitásdíj"*, míg a forgalomtól függő rendszerhasználati díjakat *„Elosztói tárolói- szállítási forgalmi díj és szagosítási díj"* díjelemmel adta meg. Az előírt díjrészletezés hiányában az ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő által megszabott előírásoknak. A Főgáz Zrt. az ajánlat fentiekben részletezett hibáját hiánypótlási felhívás ellenére nem javította.

A Főgáz Zrt. a forgalomtól függő rendszerhasználati díjak között egyértelmű utalást tett arra, hogy a díjelem egyebek mellett a szagosítási alapdíjra figyelemmel került kiszámításra. Annak megállapítása érdekében, hogy a forgalomtól függő rendszerhasználati díj megajánlására a dokumentációban foglaltaknak megfelelően került-e sor, az ajánlatkérő kérte a FŐGÁZ Zrt-ét – részletes számítással alátámasztva – szíveskedjen tájékoztatást adni arra vonatkozóan, hogy a forgalomtól függő rendszerhasználati díjban ténylegesen megjelenítette-e, és ha igen, akkor hogyan, milyen összeggel jelenítette meg a szagosítási díjat. Kérte továbbá, hogy amennyiben a szagosítási díj ajánlati árban történő felszámítására ténylegesen sor került, ismertesse azokat a jogszabályi rendelkezéseket (a jogszabályhely szakasz- illetve bekezdés szerinti megjelölésével), amely előírja, hogy a felhasználó a földgázkereskedő részére szagosítási díjat köteles fizetni. A Főgáz Zrt. a fentiekben részletezett tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem adta meg.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő a Főgáz Zrt. tekintetében köteles volt – annak ellenőrzése kapcsán hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e –

az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást bekérni. A Főgáz Zrt. a kért árindoklást nem nyújtotta be, az ajánlata gazdasági ésszerűségét nem igazolta.

A fenti okok miatt a Főgáz Zrt. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e), valamint 74. § (2) bek. a) pontja alapján érvénytelen.

JAS Budapest Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1141 Budapest, Mogyoródi út 168.)
A forgalomtól függő rendszerhasználati díjak kapcsán – *a felolvasólapon megadott ellenszolgáltatási összeg számítása"* megnevezésű nyomtatványon – az ajánlattevő nem adott meg mértékegységeket, emiatt a megadott adatokat nem lehet a díjkalkuláció során egyértelműen felhasználni. Az ajánlatkérő kérte a JAS Budapest Zrt-ét, hogy a forgalomtól függő rendszerhasználati díjak kapcsán a táblázat második oszlopában szereplő értékeket oly módon – *„a felolvasólapon megadott ellenszolgáltatási összeg számítása"* megnevezésű nyomtatvány ismételt benyújtásával – javítsa, hogy az értékek mellett a mértékegységeket is feltünteti. A JAS Budapest Zrt. az ajánlat fentiekben részletezett hibáját hiánypótlási felhívás ellenére nem javította.

A JAS Budapest Zrt. a forgalomtól függő rendszerhasználati díjak között a szagosítási alapdíjat is feltüntette. Annak megállapítása érdekében, hogy a forgalomtól függő rendszerhasználati díj megajánlására a dokumentációban foglaltaknak megfelelően került-e sor, az ajánlatkérő kérte a JAS Budapest Zrt-ét – részletes számítással alátámasztva – szíveskedjen tájékoztatást adni arra vonatkozóan, hogy a forgalomtól függő rendszerhasználati díjban ténylegesen megjelenítette-e, és ha igen, akkor hogyan, milyen összeggel jelenítette meg a szagosítási díjat. Kérte továbbá, hogy amennyiben a szagosítási díj ajánlati árban történő felszámítására ténylegesen sor került, ismertesse azokat a jogszabályi rendelkezéseket (a jogszabályhely szakasz- illetve bekezdés szerinti megjelölésével), amely előírja, hogy a felhasználó a földgázkereskedő részére szagosítási díjat köteles fizetni. A JAS Budapest Zrt. a fentiekben részletezett tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem adta meg.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő a JAS Budapest Zrt. tekintetében köteles volt – annak ellenőrzése kapcsán hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e – az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást bekérni. A JAS Budapest Zrt. a kért árindoklást nem nyújtotta be, az ajánlata gazdasági ésszerűségét nem igazolta.

A fenti okok miatt a JAS Budapest Zrt. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bek. e), valamint 74. § (2) bek. a) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	**E.ON Energiakereskedelemi Kft.**
Székhelye, postacíme:	**1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.**
Ajánlati ár (nettó Ft):	**7.899.122,- Ft**
P_0:	**10,5071 USD/GJ**
Kiválasztás indoka:	**Az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást**

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:
Székhelye:
Ajánlata:
Kiválasztás indoka:

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs ilyen rész**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs ilyen rész**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs ilyen rész**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2016. február 3.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2016. február 15.**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2016. február 2.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2016. február 2.**

18.* Az összegezés módosításának indoka:-

19.* Az összegezés módosításának időpontja:-

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:-

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

****
*** Adási eredm.jelentés ***
****

Adás kész.

Munkaszám	2098
Cím	3275532
Név	
Kezdőidő	02/02 08:50 DE
Hívási hossz	00'47
Lapok	4
Eredmény	OK

****
*** Adási eredm.jelentés ***
****

Adás kész.

Munkaszám	2097
Cím	4609301
Név	
Kezdőidő	02/02 08:49 DE
Hívási hossz	00'52
Lapok	4
Eredmény	OK

****
*** Adási eredm.jelentés ***
****

Adás kész.

Munkaszám	2096
Cím	4771225
Név	
Kezdőidő	02/02 08:47 DE
Hívási hossz	01'36
Lapok	4
Eredmény	OK