**B e l s ő k o c k á z a t é r t é k e l é s**

**kulturális javak (műalkotások, régiségek) kereskedelmével vagy közvetítésével foglalkozó szolgáltatók részére**

***(Ajánlás – törlendő szövegrész)***

**…………………. évre**

**(A mintadokumentum 2022. évben készült)**

Jelen dokumentum értelmezésében:

szolgáltató: a kereskedelmi szolgáltatást (tevékenységet) végző vállalkozás, mely szerepel a hatóság nyilvántartásában

hatóság: Budapest Főváros Kormányhivatala, mint felügyeletet ellátó szerv

## **A szolgáltató bemutatása**

***Súgó részt lásd a lábjegyzetben.***

Név:

MK szám:

Székhely:

Cégjegyzékszám:

Adószám:

Ügyvezető(k) adatai:

*………………………………………….(név)…………………….. (szül. hely)……….………… (szül. idő)*

*………………………………………….(név)…………………….. (szül. hely)……….………… (szül. idő)*

*………………………………………….(név)…………………….. (szül. hely)………….……… (szül. idő)*

### A szolgáltató részletes bemutatása, a tényleges tulajdonos(ok) megjelölése[[1]](#footnote-1)

*……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….*

### A szolgáltató szervezeti struktúrája[[2]](#footnote-2)

*……………………………………………………………………………………………………………………….*

### A szolgáltató által nyújtott szolgáltatások[[3]](#footnote-3)

*……………………………………………………………………………………………………………………..*

### A kiszolgált ügyfelek bemutatása[[4]](#footnote-4)

*……………………………………………………………………………………………………………………..*

### A hatóságokkal való együttműködés tapasztalatai[[5]](#footnote-5)

*………………………………………………………………………………………………………………………. ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….*

## **2. A kockázatok azonosításának és értékelésének szempontrendszere**

Jelen dokumentum feladata, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. évi törvény (a továbbiakban: Pmt.) és kapcsolódó jogszabályok elvárásaira tekintettel, valamint - annak érdekében, hogy a szolgáltató termékeit az esetlegesen felmerülő kockázatok azonosítása, értékelése és kezelése mellett forgalmazza - azonosítsa és kezelje a pénzmosás-megelőzési szempontból felmerülő egyes kockázatokat.

*A belső kockázatértékelés elkészítéséhez a szolgáltató köteles kockázatainak megállapítása és értékelése céljából azonosítani és értékelni az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízás jellegével és összegével, az ügyféllel, termékkel, szolgáltatással, földrajzi területtel és alkalmazott eszközzel kapcsolatos kockázati tényezőket, valamint a saját működésében rejlő kockázatokat.*

A belső kockázatértékelést a szolgáltató köteles írásban rögzíteni, naprakészen tartani és az illetékes hatóság rendelkezésére bocsátani a felügyeleti tevékenység gyakorlása során.

A kockázati tényezők beazonosítása során, valamint a kockázatértékelés elkészítéséhez, továbbá a kockázatok csökkentése és kezelése érdekében a szolgáltató figyelembe vette a következő dokumentumokat:

***Aláhúzással vagy karikázással jelölje meg, amiket felhasznált!***

a) a rendelkezésre álló Nemzeti Kockázatértékelés eredményét *(NRA, jelenleg a Nemzeti Kockázatértékelés 2017 szolgáltatói változata[[6]](#footnote-6))*;

b) az Európai Bizottság nemzetek feletti kockázatértékelését (*SNRA*);

c) a hatóság által kiadott segédletet, tájékoztatókat;

d) nyilvános forrásból, és

e) tudományos intézményektől származó információkat

## A Nemzeti Kockázatértékelésben említett beazonosítható kockázatok a kereskedelem területén:

* A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.
* A szolgáltatást ügynök/közvetítő nyújtja.
* Lehetőség van a strómanok működésére is, így az ügyletek mögötti valós személyek vagy a tranzakciók célja kimutathatatlan.
* Hamis dokumentumok vagy személyazonosító okmányok felhasználása.
* Tényleges tulajdonosi nyilatkozat tartalma nem ellenőrizhető.
* Monitoring tevékenység nehezen végezhető el, mivel a nyilvánosan hozzáférhető információk korlátozottak.
* Pénzeszközök forrására vonatkozó információk beszerzése különös nehézségekbe ütközik,
* A készpénz széles körű felhasználása és a készpénz korlátozásának hiánya, a pénzügyi eszközök forrásáról nem állnak rendelkezésre olyan információk, amely alapján a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás kockázatát megnyugtató módon ki lehetne zárni.
* A rendelkezésre jogosult személy elzárkózik a társaság tevékenységének ismertetésétől, a készpénz, vásárláskor felhasznált pénzeszközök forrásának megadásától
* Üzletvezetés, tényleges irányítás helyének meghatározása nem azonos az ügyféltől származó információkkal.
* Székhelyszolgáltató irodák működése.
* Cégalapítás, változásbejegyzés során előszeretettel alkalmaznak strómant, mivel így a valódi tulajdonos személye rejtve marad.
* Egy személy korlátlan számú társaságban lehet vezető tisztségviselő, ténylegesen végzett tevékenység vagy a cégvezetéshez kapcsolódó ismeretek nélkül
* Készpénz-intenzív üzleti tevékenységek például a következők: vendéglátó egységek, építőipari cégek, gépjármű kiskereskedők, autómosók, műtárgykereskedők, aukciósházak, zálogházak, ékszerboltok, textilboltok, ital- és dohányboltok, kiskereskedelmi boltok, ingatlanbérlők, ingatlan-befektetők, pénzváltók, szerencsejáték szolgáltatások.
* Külföldi lakóhellyel rendelkező személyek részvétele a jelentős összegű ügyleteknél.
* A tagállami jogszabályok készpénz korlátozásbeli különbségei növelik a belső piac sebezhetőségét. Az elkövetők könnyebben megkerülhetik a származási országukban lévő ellenőrzéseket, ha készpénz-intenzív üzleti tevékenységet folytatnak egy másik tagállamban, amelyben nem létezik, vagy enyhébb a készpénzkorlátozás.

## A jogalkotó szervek által meghatározott kockázatok a 33/2017. (X. 26.) NGM rendelet (a továbbiakban: Útmutató.), a Pmt., a 2021. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Afad-törvény) és a 21/2017. (VIII. 3.) NGM (a továbbiakban: R.) rendelet alapján:

A szolgáltató ügyfeleit az üzleti kapcsolat létesítésekor (szerződés megkötésekor) vagy az ügyleti megbízás teljesítésekor (eseti vásárláskor) az Útmutató és saját szabályzatában foglaltak alapján sorolja be kockázati kategóriába, majd - amennyiben a Pmt. 3. § 45. pont *a)* alpontja értelmében üzleti kapcsolat jön létre vagy ügyleti megbízásokat rendszeresen adó ügyfél esetén - az üzleti kapcsolat fennállása során végzett monitoring tevékenységének eredményeképpen felülvizsgálja, és **szükség esetén módosítja a megállapított kockázati szintet.**

A szolgáltató az Útmutatóban foglaltak alapján megállapítja, hogy milyen pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatoknak van kitéve (külső kockázatok, a fenyegetés elemei).

**2/a. Alacsony kockázati kategória**

Alacsony kockázati szint állapítható meg az ügyfél vonatkozásában, ha

|  |  |
| --- | --- |
| Tényezők | Kockázati érték |
| a) az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás feltételei fennállnak, vagy  | 0 |
| b) nem merül fel egyetlen felsorolt magasabb kockázatra vonatkozó tényező sem. | 0 |

**2/b. Magasabb kockázati kategória**

A szolgáltató ügyfeleit a következő tényezők esetén köteles magasabb (de legalább **átlagos**) **kockázati kategóriába sorolni:**

Magasabb kockázatra vonatkozó tényezők:

|  |  |
| --- | --- |
| *a)* **Ügyfélkockázati tényezők:** | **Kockázati érték** |
| *aa)* az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízás **szokatlan körülmények** között zajlik; | 7 |
| *ab)* az ügyfél **közvetítőt vagy segítőt vesz igénybe** az ügylet lebonyolítása során; | 3 |
| *ac)* a jogi személy **tulajdonosi szerkezete összetett** és nehezen átlátható; | 3 |
| *ad)* a kereskedelmi hatóság honlapján közzétett, a **joghátrányok kiszabására** vonatkozó információk; | 3 |
| *ae)* a nem természetes személy ügyfél képviseletében eljáró személy **hamis, félrevezető információt ad**, vagy nincs kellőképpen tisztában az általa képviselt szervezet működési körülményeivel; | 7 |
| *af)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amely nem rendelkezik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel összefüggésben hatékony rendszerrel; | 5 |
| *ag)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amelyben - legalább a Világbank országok kormányzati rendszereit értékelő indexe, illetve egyéb források, különös tekintettel a nemzetközi szervezetek által elfogadott értékelő jelentések alapján - magas szintű a korrupció vagy magas az egyéb büntetendő cselekmények száma; | 5 |
| *ah)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amely az Unió vagy az ENSZ BT által megállapított szankciók hatálya alá tartoznak; | 7 |
| *ai)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amely közismerten terroristák tevékenységét finanszírozza vagy támogatja, vagy területén ismert terrorista szervezet/szervezetek működik/működnek. | 7 |
| ***b)*** **termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy szolgáltatási csatornához kapcsolódó kockázati tényezők:** |  |
| *ba)* az ügylet tárgya tízmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű kulturális javak (műalkotások, régiségek);  | 5 |
| *bb)* egy ügyfél tekintetében **évi százmillió** forintot elérő vagy meghaladó **készpénzes ügylet** bonyolódik;  | 10 |
| *bc)* az ügylet tárgyának **készpénzben** fizetett része **a húszmillió forintot** eléri vagy meghaladja; | 7 |
| *bd)* olyan termékek vagy ügyletek, amelyek esetében **az ügyfél azonosítása nem történt meg**; | 3 |
| *be)* nem személyes üzleti kapcsolatok vagy ügyletek, bizonyos biztonsági óvintézkedések - például elektronikus aláírás vagy elektronikus személyi igazolvány használata - nélkül; | 7 |
| *bf)* új termékek vagy új üzleti gyakorlatok, többek között új teljesítési mechanizmus, valamint új vagy fejlődő technológiák alkalmazása mind új, mind korábban meglévő termékek esetében; | 3 |
| *bg)* olyan ügyletsorozatok, melynek tárgya húszmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű kulturális javak (műalkotások, régiségek). | 5 |
| ***c)* földrajzi kockázati tényezők:** |
| *ca)* az ügyfél **vezetője, tényleges tulajdonosa stratégiai hiányosságokkal rendelkező**, kiemelt kockázatot jelentő harmadik ország (Pmt. 3. § 31. pont) állampolgára, vagy ott lakóhellyel rendelkezik; | 10 |
| *cb)* az ügyfél valamely **stratégiai hiányosságokkal rendelkező**, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban bejegyzett gazdasági társaság **leányvállalata, vagy szervezet magyarországi képviselete;** | 10 |

**2/c. Magas kockázati kategória**

A Pmt. 16. § (1) bekezdése alapján **magas kockázatúnak kell tekinteni** az ügyfelet az alábbi esetekben – elegendő egy tényező felmerülése is ahhoz, hogy az ügyfél magas kockázatúnak minősüljön:

|  |  |
| --- | --- |
| Magas kockázati kategóriába sorolás esetei | Kockázati érték |
| 1) az ügyfél **stratégiai hiányosságokkal rendelkező**, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból **származik**,  | 10 |
| 2) a Pmt. 17. §-ban meghatározott **távoli azonosítás esetén** (az ügyfél, a rendelkezésre jogosult, a képviselő vagy a meghatalmazott nem jelent meg személyesen az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése céljából, amennyiben az átvilágításra nem a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján került sor), | 10 |
| 3) az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa **kiemelt közszereplő** vagy a kiemelt közszereplő **közeli hozzátartozója** vagy a kiemelt közszereplővel **közeli kapcsolatban álló** személy, | 10 |
| 4) az ügyfél az Afad-törvény alapján „**megbízhatatlan**” minősítésű tényleges tulajdonosi adatokkal rendelkező adatszolgáltatónak minősül, | 7 |
| 5) a szolgáltató saját kockázatértékelésén alapuló belső szabályzatban rögzített egyéb esetben ***(amennyiben van ilyen, kérem itt kifejteni, megnevezni a további esetet)***: ……………………………………………………………………………….......................................... | 7 |

Ezeken kívül a szolgáltató magas kockázati kategóriába sorolja az ügyfelet, ha a **magasabb** kockázatra vonatkozó tényezők szempontjai (2/b. pont) közül a kockázati tényező súlyozása alapján relatív nagyobb **kockázati tényező** vagy kockázati tényezők merülnek fel.

A szolgáltató a kockázati tényezők kockázati értékét a 2/a., 2/b., és 2/c. pontban az egyes kockázati tényezők mögött tünteti fel, és a következők alapján súlyozza (amennyiben több tényező is előfordul egy ügylet/ügyfél/üzleti kapcsolat esetén, a kockázati értékek összeadódnak):

**0 pont: alacsony**

**1 – 6 pont: átlagos** (1–6 pont közötti kockázati tényező esetén átlagos kockázati kategóriába tartozik az ügyfél.)

**X ≥ 7 pont: magas** (7 pont esetén, illetve 7 pont felett magas kockázati kategóriába tartozik az ügyfél.)

1. **A szolgáltató saját kockázatértékelése**

**3/a. A szolgáltató kockázatértékelése a fenyegetés alapján, az ügyletek besorolása**

**Kockázatértékelés kulturális javakkal kereskedő vagy azokat közvetítő szolgáltatók részére**

1./ Az ügyfél-átvilágításhoz kapcsolódik, tehát a 4,5 millió Ft-ot elérő vagy meghaladó jogügyleteknél valamint üzleti kapcsolat létesítésekor kell ezt a besorolást elvégezni.

2./ Kérem, az előző üzleti év során elvégzett ügyfél-átvilágítások kapcsán készített kockázatértékeléseket áttekintve, tegyen X-et abba a sorba, amelyik tényező felmerült az ügyletek, üzleti kapcsolatok értékelése során. Kérem, ami nem merült fel, oda ne tegyen X-et.

|  |
| --- |
| **FENYEGETÉS** |
| **Tényezők:** | **Kockázati érték** | Az adott jogügyletben, vagy az üzleti kapcsolat során felmerült-e? Jelölje **X**-szel, ha igen. |
| A) az ügyfél **stratégiai hiányosságokkal rendelkező**, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból **származik**,  | 10 |  |
| B) a Pmt. 17. §-ban meghatározott **távoli azonosítás esetén** (az ügyfél, a rendelkezésre jogosult, a képviselő vagy a meghatalmazott nem jelent meg személyesen az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése céljából, amennyiben az átvilágításra nem a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján került sor); | 10 |  |
| C) az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa **kiemelt közszereplő** vagy a kiemelt közszereplő **közeli hozzátartozója** vagy a kiemelt közszereplővel **közeli kapcsolatban álló** személy; | 10 |  |
| D) az ügyfél az Afad-törvény alapján „megbízhatatlan” minősítésű tényleges tulajdonosi adatokkal rendelkező adatszolgáltatónak minősül; | 7 |  |
| E) a szolgáltató saját kockázatértékelésén alapuló belső szabályzatban rögzített egyéb esetben ***(amennyiben van ilyen, kérem itt kifejteni, megnevezni a további esetet***[[7]](#footnote-7)): ………………………………………………………………………………................... | 7 |  |
| *a)* **Ügyfélkockázati tényezők:** |
| *aa)* az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízás **szokatlan körülmények** között zajlik; | 7 |  |
| *ab)* az ügyfél **közvetítőt vagy segítőt vesz igénybe** az ügylet lebonyolítása során; | 3 |  |
| *ac)* a jogi személy **tulajdonosi szerkezete összetett** és nehezen átlátható; | 3 |  |
| *ad)* a kereskedelmi hatóság honlapján közzétett, a **joghátrányok kiszabására** vonatkozó információk; | 3 |  |
| *ae)* a nem természetes személy ügyfél képviseletében eljáró személy **hamis, félrevezető információt ad**, vagy nincs kellőképpen tisztában az általa képviselt szervezet működési körülményeivel; | 7 |  |
| *af)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amely nem rendelkezik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni küzdelemmel összefüggésben hatékony rendszerrel; | 5 |  |
| *ag)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amelyben - legalább a Világbank országok kormányzati rendszereit értékelő indexe, illetve egyéb források, különös tekintettel a nemzetközi szervezetek által elfogadott értékelő jelentések alapján - magas szintű a korrupció vagy magas az egyéb büntetendő cselekmények száma; | 5 |  |
| *ah)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amely az Unió vagy az ENSZ BT által megállapított szankciók hatálya alá tartoznak; | 7 |  |
| *ai)* olyan ügyfél, aki olyan ország állampolgára, amely közismerten terroristák tevékenységét finanszírozza vagy támogatja, vagy területén ismert terrorista szervezet/szervezetek működik/működnek. | 7 |  |
| ***b)*** **termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy szolgáltatási csatornához kapcsolódó kockázati tényezők:** |  |
| *ba)* az ügylet tárgya tízmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű kulturális javak (műalkotások, régiségek);  | 5 |  |
| *bb)* egy ügyfél tekintetében **évi százmillió** forintot elérő vagy meghaladó **készpénzes ügylet** bonyolódik;  | 10 |  |
| *bc)* az ügylet tárgyának **készpénzben** fizetett része **a húszmillió forintot** eléri vagy meghaladja; | 7 |  |
| *bd)* olyan termékek vagy ügyletek, amelyek esetében **az ügyfél azonosítása nem történt meg**; | 3 |  |
| *be)* nem személyes üzleti kapcsolatok vagy ügyletek, bizonyos biztonsági óvintézkedések - például elektronikus aláírás vagy elektronikus személyi igazolvány használata - nélkül; | 7 |  |
| *bf)* új termékek vagy új üzleti gyakorlatok, többek között új teljesítési mechanizmus, valamint új vagy fejlődő technológiák alkalmazása mind új, mind korábban meglévő termékek esetében; | 3 |  |
| *bg)* olyan ügyletsorozat, melynek tárgya húszmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű kulturális javak (műalkotások, régiségek) | 5 |  |
| ***c)* földrajzi kockázati tényezők:** |
| *ca)* az ügyfél **vezetője, tényleges tulajdonosa stratégiai hiányosságokkal rendelkező**, kiemelt kockázatot jelentő harmadik ország (Pmt. 3. § 31. pont) állampolgára, vagy ott lakóhellyel rendelkezik; | 10 |  |
| *cb)* az ügyfél valamely **stratégiai hiányosságokkal rendelkező**, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban bejegyzett gazdasági társaság **leányvállalata, vagy szervezet magyarországi képviselete[[8]](#footnote-8).** | 10 |  |
| F) az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás feltételei fennállnak (lásd. Pmt. szerinti belső szabályzat 1. sz. melléklet VI. fejezet) | 0 |  |
| G) **nem merül fel egyetlen felsorolt magasabb kockázatra vonatkozó tényező sem.** | 0 |  |

A szolgáltató a beazonosított kockázat értékelése alapján működését a következőképpen sorolja be:

**……………. évben** ügyfél-azonosítás történt ………………. esetben, ebből

**MAGAS kockázatú ügylet ………………... db**

**ÁTLAGOS kockázatú ügylet ……………… db**

**ALACSONY kockázatú ügylet ………….... db**

Ha az ügyfél-átvilágítás során a kockázatértékelésben azügyfelek/ügyletek/üzleti kapcsolatok

**5 %**-a magas kockázatú, **akkor minden esetben „MAGAS”,**

**5 %-**a átlagos kockázatú, akkor **„ÁTLAGOS”**

a szolgáltató működésének besorolása a fenyegetés szempontjából.

Abban az esetben, ha az **átlagos és a magas kockázatú esetek %-száma egyforma, magas kockázat** állapítható meg.

A szolgáltató működésének besorolása a fenyegetés szempontjából ……………. évben:

***MAGAS - ÁTLAGOS - ALACSONY[[9]](#footnote-9)***

**3/b. A szolgáltató működésében rejlő belső kockázatok, a sérülékenység értékelése**

Ezt a besorolást a szolgáltató a dokumentum első elkészítésekor is meg tudja adni, ezért ezt kérjük elkészíteni.

|  |
| --- |
| **S é r ü l é k e n y s é g** *(működés kockázatai, belső okok)* **1-től 4-ig értékelje**, hogy ezek a tényezők mennyire jellemzők saját működésére nézve: 1= legkevésbé, 4 = nagyon **Itt nincs 0**, nem lehet kihúzni ezekből, mindegyik tényezőt ki kell tölteni és értékelni**; a jobb oldali oszlopba tegyen X-et az Ön által választott érték sorába**.  |
| **Ismeretek hiánya**  | **nem jellemző**  | **1** |  |
| **mérsékelten jellemző** | **2** |  |
| **jellemző** | **3** |  |
| **nagyon jellemző** | **4** |  |
| **Humán erőforrás hiánya** | **nem jellemző**  | **1** |  |
| **mérsékelten jellemző** | **2** |  |
| **jellemző** | **3** |  |
| **nagyon jellemző** | **4** |  |
| **Visszacsatolás hiánya** | **nem jellemző**  | **1** |  |
| **mérsékelten jellemző** | **2** |  |
| **jellemző** | **3** |  |
| **nagyon jellemző** | **4** |  |
| **Ügyfél elvesztésétől való félelem** | **nem jellemző** | **1** |  |
| **mérsékelten jellemző** | **2** |  |
| **jellemző** | **3** |  |
| **nagyon jellemző** | **4** |  |
| **Forráshiány a szükséges beruházások terén** | **nem jellemző**  | **1** |  |
| **mérsékelten jellemző** | **2** |  |
| **jellemző** | **3** |  |
| **nagyon jellemző** | **4** |  |
| **A lehetséges következmények elemzésének hiánya** | **nem jellemző** | **1** |  |
| **mérsékelten jellemző** | **2** |  |
| **jellemző** | **3** |  |
| **nagyon jellemző** | **4** |  |

*A szolgáltató működésében a sérülékenység átlagos értéke[[10]](#footnote-10):……………….*

Ha a sérülékenység átlagos értéke:

1 - 2 = alacsony

2,1 - 3 = átlagos

3,1 – 4 = magas

A szolgáltató a működésében rejlő belső kockázatok alapján a sérülékenység szempontjából ………..[[11]](#footnote-11) évben ……………..[[12]](#footnote-12) (magas – átlagos – alacsony).

1. **A szolgáltató együttes kockázatértékelése**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fenyegetettség**  | **Sérülékenység**  | **Kockázati besorolás**  |
| ALACSONY  | ALACSONY  | **ALACSONY**  |
| ALACSONY  | ÁTLAGOS  | **ÁTLAGOS**  |
| ALACSONY | MAGAS | **MAGAS** |
| ÁTLAGOS  | ALACSONY  | **ÁTLAGOS**  |
| ÁTLAGOS  | ÁTLAGOS  | **ÁTLAGOS**  |
| ÁTLAGOS  | MAGAS  | **MAGAS**  |
| MAGAS | ALACSONY | **MAGAS** |
| MAGAS  | ÁTLAGOS  | **MAGAS**  |
| MAGAS  | MAGAS  | **MAGAS**  |

A fenyegetés (külső tényezők) és a sérülékenység (belső tényezők) együttes értékelése alapján a szolgáltató saját működését ……………………….[[13]](#footnote-13) évben

**MAGAS - ÁTLAGOS - ALACSONY[[14]](#footnote-14)**

 kockázati kategóriába sorolja.

1. **Kockázatok kezelése**

***(A vagy B változat közül kell kiválasztani)***

**A) Alacsony kockázati kategóriába tartozó szolgáltató**

Ha a szolgáltató jellegével és méretével arányosan az alacsony kockázati kategória állapítható meg a fenyegetések és a sérülékenység alapján, úgy működését **ALACSONY kockázati kategóriába** sorolja. Ebben az esetben a **kockázatok csökkentésére és kezelésére intézkedési tervet nem kell készíteni**.

Az ALACSONY kockázatú tevékenységet végző szolgáltató köteles olyan információs rendszert működtetni, mely alapján az ügyletekre szűrést tud elvégezni.

Az **ALACSONY kockázatú** tevékenységet végző szolgáltató köteles **belső kockázatértékelését** szükség esetén soron kívül aktualizálni, de **legalább** a tárgyévet követő január 31. napjáig **felülvizsgálni** és vezetője döntését követően módosítani.

Amennyiben a szolgáltató működése az általa folytatott kereskedelmi gyakorlata és ügyletei, ügyfelei vagy üzleti kapcsolatai alapján már ÁTLAGOS vagy MAGAS besorolású (nem tartozik az ALACSONY kockázati kategóriába) úgy meg kell határoznia a kockázatok kezelésére vonatkozó eljárásrendet, a monitoring szabályait, a pénzügyi eszközök forrására vonatkozó információk bekérésének, valamint a megerősített eljárás alkalmazásának eseteit is, és a B) pont szerint köteles eljárni a továbbiakban.

A módosított kockázatértékelésnek ki kell térnie a Pmt. szerinti belső **szabályzat 1. sz. mellékletének módosítására** ezek vonatkozásában.

A kockázatértékelést, azok módosításait, valamint a módosított 1. sz. mellékletet, a Pmt. szerinti belső szabályzatot a szolgáltató köteles a felügyelet részére átadni a felügyeleti eljárás során.

………………………………………… …………………………………………..

 dátum cégszerű aláírás

**B) Ha a fenti számítás alapján a szolgáltató ÁTLAGOS, vagy MAGAS kockázati kategóriába tartozik:**

A szolgáltató, mint kereskedő kockázatértékelés elkészítésére köteles. A szolgáltatónál felmerült átlagos/magas kategóriába sorolást előidéző kockázati tényezők számára és súlyára tekintettel működését ………………………………..[[15]](#footnote-15) **kockázati kategóriába** sorolta.

A kockázatok csökkentésére és kezelésére az alábbi intézkedési tervet készítette:

***(Az X-szel jelölt intézkedések elvégzése kötelező, azonban a szolgáltató bejelölhet egyéb intézkedési lehetőségeket is [kötelező szűrés, kötelező vezetői döntés].*** *Amennyiben az Ügyfél* ***magas*** *kockázati kategóriába tartozik, úgy a magas kockázati tényezőket tartalmazó táblázat szerinti kockázatkezelési intézkedéseket kell végrehajtani a szolgáltatónak. Ha az Ügyfél az* ***átlagos*** *kockázati kategóriába tartozik, esetében a teljes átvilágítást kell elvégezni[[16]](#footnote-16), valamint a táblázat szerinti egyéb intézkedést választás alapján, a megadott határidőn belül.)*

**Amennyiben a szolgáltató az átlagos vagy a magas kockázati kategóriába tartozik, kérjük, a szükséges intézkedéseket tartalmazó táblázatban jelöljön be egyéb intézkedést is, és a Pmt. szerinti belső szabályzata 1. sz. mellékletét is ennek megfelelően módosítsa.**

|  |
| --- |
| **A SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEK[[17]](#footnote-17)** |
| **Kockázati kategória** az ügyfélnél/ügyletnél/üzleti kapcsolatnál | **Egyszerűsí-tett ügyfél-átvilágítás** | **Fokozott ügyfél-átvilágítás** | **Megerősí-tett eljárás** | **Kötelező vezetői** **döntés** | **Kötelező szűrés** | **Ügyfél átvilágítási adatok felülvizsgála-tának időszaka** |
| **Magas** kockázatú | - | X | X | X |  | évente |
| **Átlagos** kockázatú  | - | - | - |  |  | 3 évente |
| **Alacsony** kockázatú | X | - | - |  |  | 5 évente |

A szolgáltató a beazonosított kockázat értékelése alapján a **kockázat csökkentése érdekében szükséges intézkedések** az alábbiak:

***(Kérjük, aláhúzással, vagy karikázással jelölje. A szigorítást – plusz intézkedést – kérjük a Pmt. szerinti belső szabályzata módosításával az 1. sz. mellékletben is tüntesse fel.)***

a) Készpénzfizetési korlátozás bevezetése: …………………………………… Ft; és az Ügyfél figyelmének felhívása az átutalás/bankkártyás fizetés lehetőségére.

b) Fokozott monitoring (az üzleti kapcsolatot, illetve az ügyleti megbízásokat rendszeresen adó ügyfelet folyamatosan figyelemmel kell kísérni - ideértve az üzleti kapcsolat fennállása folyamán teljesített ügyletek elemzését is - annak megállapítása érdekében, hogy az adott ügylet összhangban áll-e az ügyfélről rendelkezésre álló adatokkal. Különös figyelmet kell fordítani valamennyi szokatlan ügyletre. A magas kockázatúnak besorolt üzleti kapcsolatot, illetve ügyleti megbízásokat rendszeresen adó ügyfele(ke)t szűrni, elemezni kell. Az elemzés célja annak eldöntése, hogy szükség van-e egyéb intézkedésre: bejelentés, további adatok beszerzése, ügyfélkapcsolat illetve üzleti kapcsolat megszüntetése, stb.).

c) További adatok beszerzése.

d) Ügyfélkapcsolat illetve üzleti kapcsolat megszüntetése

e) Egyéb[[18]](#footnote-18): ……………………………………………………………………………………………………………..

A meghatározott intézkedések **végrehajtásának határideje**:

Fokozott monitoring esetén: folyamatosan.

Üzleti kapcsolat esetén az üzleti kapcsolat létesítésekor, egyéb intézkedés esetén ***(kérjük, aláhúzással, vagy karikázással jelölje)***:

a) 3 nap

b) 5 nap

c) 5 munkanap.

Ügyleti megbízás esetén az ügyfél-átvilágítás elvégzésekor (az ügyleti megbízás teljesítésekor); egyéb intézkedés esetén ***(kérjük, aláhúzással, vagy karikázással jelölje)***:

a) 3 nap

b) 5 nap

c) 5 munkanap.

A végrehajtásért **felelős személy**:

……………………………………………………………………...…………………..

A szolgáltató a belső kockázatértékelését **soron kívül felülvizsgálja**, amennyiben

*a)* az általa korábban már azonosított kockázat természete megváltozik,

*b)* új típusú pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázat merül fel,

*c)* minden egyéb esetben, amikor a szolgáltató alapos okkal feltételezi, hogy a kockázatértékelés alapjául szolgáló információ már nem alkalmazható.

A szolgáltató köteles olyan információs rendszert működtetni, mely alapján az ügyletekre szűrést tud elvégezni, ennek működése az alábbi[[19]](#footnote-19):

*………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………*

A szolgáltató a fenti besorolásra tekintettel Pmt. szerinti belső szabályzata 1. sz. mellékletében meghatározta a megerősített eljárásra, a vezetői jóváhagyásra, a pénzügyi eszközök és a vagyon forrására vonatkozó információk bekérésének rendjét.

A szolgáltató köteles belső **kockázatértékelését aktualizálni, minden év január 31. napjáig** - valamint szükség esetén soron kívül - **felülvizsgálni** és vezetője döntését követően módosítani. A kockázatértékelést, valamint azok módosításait a szolgáltató köteles a felügyelet részére átadni a felügyeleti eljárás során.

………………………………………… …………………………………………..

 dátum cégszerű aláírás

1. Működés megkezdésének ideje, telephelyek száma és címe, alkalmazottak száma, éves bruttó bevétel, ezen belül készpénzes bevétel alakulása %-osan, tulajdonos(ok) bemutatása. [↑](#footnote-ref-1)
2. A szolgáltató cégcsoport része-e, ha igen, annak bemutatása [↑](#footnote-ref-2)
3. Forgalmazott termékek köre, TEÁOR számmal [↑](#footnote-ref-3)
4. Ügyfelek tipizálása, ügyfelek és ügyletek száma éves bontásban [↑](#footnote-ref-4)
5. Ebben a pontban kérjük szerepeltetni azokat a megállapításokat, vagy joghátrányt kiszabó intézkedéseket, amelyeket a szolgáltató a különböző hatóságoktól pénzmosás és terrorizmus finanszírozás megelőzésével kapcsolatos tevékenységével kapcsolatban a felügyelettől, a NAV-tól, esetleg a nyomozó hatóságtól kapott. [↑](#footnote-ref-5)
6. A Pmt. 27. § (6) bekezdése értelmében **a nemzeti kockázatértékelés eredményét** a szolgáltató **köteles figyelembe venni**. A nemzeti kockázatértékelést a [www.mkeh.gov.hu](http://www.mkeh.gov.hu) honlapon elérhető **MKEH035**-ös számú kérelemmel tudják igényelni a hatóságtól. [↑](#footnote-ref-6)
7. Az 1. sz. mellékletben esetlegesen feltüntetett egyéb kockázati tényezővel megegyező lehet. [↑](#footnote-ref-7)
8. Csak jogi személynél vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén értelmezhető. [↑](#footnote-ref-8)
9. Az ügyletek fenti besorolása alapján kérjük meghatározni. Kérjük, karikázással vagy aláhúzással jelölje a megfelelőt. [↑](#footnote-ref-9)
10. A jelölt értékeket összeadva, majd azt elosztva 6-tal megkapja a sérülékenység átlagos értékét. Például ha minden opciónál a 3-as értéket jelölte, akkor az összeérték 18, ezt elosztva 6-tal 3-at kapunk, a sérülékenység átlagos értéke tehát 3. [↑](#footnote-ref-10)
11. Kérem megadni a lezárt évet, melyről a kockázatértékelés készül. [↑](#footnote-ref-11)
12. Kérem, a megadott opciók és a számításai alapján adja meg a szolgáltató sérülékenységének értékét. [↑](#footnote-ref-12)
13. Kérem, adja meg a lezárt évet, amelyről a kockázatértékelés készül. [↑](#footnote-ref-13)
14. Kérem, aláhúzással vagy karikázással jelölje a megfelelőt. [↑](#footnote-ref-14)
15. Kérem, írja be a megfelelőt („átlagos” vagy „magas”). [↑](#footnote-ref-15)
16. 4,5 millió forintos ügyletre vagy üzleti kapcsolatra vonatkozó adatfelvétel kiemelt közszereplői nyilatkozattal és a tényleges tulajdonosi nyilatkozattal [↑](#footnote-ref-16)
17. További intézkedések bejelölhetők, melyet minden átlagos kategóriájú ügyfélnél el kell végezni. A bejelölt pontot kérjük, ne törölje, a fokozott ügyfél-átvilágítás kötelező. [↑](#footnote-ref-17)
18. Például ilyen lehet a pénzeszközök forrására történő nyilatkoztatás húszmillió forint alatt, képzéseken való önkéntes részvétel a jogszabályban meghatározott minimumon túlmenően (akár a kötelező képzésen évente részt venni a kötelező két év helyett), a felvásárlások szűrése, befektetési arany-ügyletek szűrése, kockázatosnak tartott vásárlói kör meghatározása és szűrése, e kockázatosnak ítélt vásárlói kör feltüntetése a kockázati tényezőket tartalmazó táblázatban és a továbbiakban, a felmerülő esetekben a kockázati kategóriába besorolásnál figyelembe venni ezt is szempontként, stb. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kérjük, röviden írja le, hogyan működik a rendszer. [↑](#footnote-ref-19)