A Kereskedelmi és Piacfelügyeleti Hatóság 2012. II. negyedévi ellenőrzési jelentése

Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzések száma (db)	Az ellenőrzések eredményének összefoglaló értékelése	Megállapított jogsértések típusai
Mezőgazdasági gépek (permetező, árokásó, gödörfúró, eke, vetőgép)	20	40 berendezés.	Hiányos dokumentáció, rossz jogszabályi hivatkozások, idegen nyelvű feliratok.
Élelmiszeripari gépek	3	5 berendezés. Megfelelt.	Egy esetben nem hatályos jogszabályra hivatkozás.
Erdészeti gépek (rönkfogó kanál, faaprító, rönkszállító utánfutó)	2	4 berendezés.	Hiányos dokumentáció.
Szerszámgépek	2	4 berendezés.	Idegen nyelvű adattábla, CE jelölés és kézikönyv hiánya.
Földmunkagépek	2	2 berendezés.	Nem hatályos jogszabályra hivatkozás. Idegen nyelvű feliratok.
Építőipari gépek (homlokrakodó)	1	2 berendezés. Megfelelt.	-
Gépjárműfelvonó	1	1 berendezés.	Nincs adattábla, nincs CE jelölés. Műszaki hiányosságok.
Kerékösszeszerelő gépsor	1	1 berendezés.	Nincs adattábla, nincs CE jelölés.
Szilárdtüzelésű automata égőfej	1	1 berendezés.	A gyártó nem alkalmazza a megfelelőségi tanúsítást.
Egyéb gép (targonca, kardántengely, excenteres csigaszivattyú)	4	6 berendezés.	Hiányos dokumentáció, rossz jogszabályi hivatkozások, idegen nyelvű feliratok, jelölés hiánya.
Gázpalack, palackköteg, gázhordó	27	91 gázpalack. Megfelelt.	-
Kazán	8	10 berendezés-típus.	3 hazai gyártó nem alkalmazza a megfelelőségi tanúsítást.
Cseppfolyós gáztároló tartály	7	11 berendezés. Megfelelt.	-
Palacktöltő, elpárologtató, porszűrő	2	5 berendezés. Megfelelt.	-
Nyomásmérő	2	2 berendezés.	Nincs használati útmutató, nem megfelelő a jelölés.
Gázkazán	7	11 típus.	Hiányzó vagy nem megfelelő dokumentáció.
Nagykonyhai sütő és gáztűzhely	5	5 berendezés.	Hiányzó vagy nem megfelelő dokumentáció.
Robbanásbiztos szivattyú, mágnesszelep	2	4 berendezés.	Magyar nyelvű gépkönyv hiánya.

LED fénycső	8	14 berendezés.	Hiányzó vagy nem megfelelő megfelelőségi nyilatkozat. Nem megfelelő termékazonosítás. Egy LED fényforrás-típusnál áramütés veszélye áll fenn (2 esetben határozatot kell hozni).
Szolárium	12	13 berendezés.	Az esetek felében erős ultraibolya sugárzás.
Elektromos gépjármű-töltőoszlop	6	6 berendezés.	Hiányzó adattábla.
Jegyautomata, italautomata	4	4 berendezés.	Egy esetben nem volt adattábla és CE jelölés.
UV fénycső	1	1 berendezés.	Nincs jelölés, adattábla hiányzik.
Frekvenciaváltó	3	3 berendezés. Megfelelt.	-
Kipufogógáz-elemző	5	5 berendezés. Megfelelt.	-
Gázmérő	4	6 berendezés. Megfelelt.	-
Elektronikus mérleg	3	8 berendezés.	Hiányzó vagy nem megfelelő dokumentáció. Nem megfelelő tanúsítás.
Viteldíj-jelző (taxaméter)	2	4 berendezés. Megfelelt.	-
Kazánhatásfok	8	12 berendezés	Hiányzó vagy nem megfelelő dokumentáció.
Elektromos motor	5	6 berendezés.	Hiányos vagy nem megfelelő dokumentáció. Eltávolított márkajel. Nem teszik közzé az interneten az előírt hatásfok- adatokat.
Set-top box	1	2 berendezés.	Nem állt rendelkezésre a dokumentáció.
Kábítószer-prekurzorok	6	Az éves ellenőrzési tervben szereplő, 1. és 2. kategóriájú kábítószer-prekurzorok forgalmazásával, felhasználásával kapcsolatos helyszíni hatósági ellenőrzések. A kábítószer-prekurzorokról vezetett nyilvántartást, dokumentációt, vevői nyilatkozatokat vizsgálva a Hatóság azokat rendben találta.	-
Kábítószer-prekurzorok	2	Égetéssel történő megsemmisítés ellenőrzése	-

Utazási vállalkozások vagyoni biztosítékának ellenőrzése a 213/1996. (XII.23.) Korm. rend. 8. § (9) bekezdése szerinti kötelezettség teljesülésére is figyelemmel.	8	Három vizsgált vállalkozó esetében vált szükségessé a folyó évi, 2012. évre szolgáltatott vagyoni biztosíték megemelése. Az utazási vállalkozók a biztosíték megemelése érdekében haladéktalanul intézkedtek. Közülük két vállalkozó a 2011. évre szolgáltatott vagyoni biztosítéka vonatkozásában nem tett eleget a R. 8. § (9) bekezdése szerinti kötelezettségének, megvalósítva a jogsértés tényét. Több esetben tapasztalható volt, hogy a vállalkozók a biztosíték-emelési kötelezettségükre vonatkozó jogszabályi előírást tévesen értelmezik. Egy vállalkozás vonatkozásában a helyszíni ellenőrzés megismétlése szükséges a tényállás további tisztázása végett. A vizsgálatok időigényét növelte, hogy egyes vállalkozások esetében a főkönyvi zárlati adatok nem álltak rendelkezésre, illetve az üzleti év újrakönyvelésre került.	A vagyoni biztosítékkal kapcsolatos kötelezettség megsértése 2 vizsgált vállalkozó esetében.
Utazási vállalkozás vagyoni biztosítékának ellenőrzése a 213/1996. (XII.23.) Korm. rend. 8. § (3)-(8) bekezdésekre figyelemmel.	1	Az utazási vállalkozó a vagyoni biztosítékát a jogszabályi előírásoknak megfelelően, megfelelő összegben határozta meg 2011. és 2012. év vonatkozásában.	-
Utazási vállalkozás tevékenységének helyszíni ellenőrzése az engedély megadásának feltételeire tekintettel	3	Bejelentés alapján a tényállási helyzet tisztázása végett indokolt volt helyszíni szemle lefolytatása. Egy esetben az engedély megadásának feltételei már nem álltak fenn, és hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult. Két esetben a szolgáltatók nem teljeskörűen tettek eleget a nyilvántartásban szereplő adatok megváltozásához kapcsolódó bejelentési kötelezettségüknek, de a jogszerű állapotot mindkét vállalkozó haladéktalanul helyreállította, az engedély megadásához kapcsolódó feltételek esetükben teljesültek.	Egy esetben a jogszabálysértésre tekintettel az utazási vállalkozó engedélye hivatalból visszavonásra került, egyúttal a hatósági nyilvántartásból történő törlése is megtörtént.

Jogosulatlan utazásszervezői tevékenység ellenőrzése	2	Egy esetben bejelentés alapján indult vizsgálat, de a meghirdetett program a jelentkezők hiánya miatt nem került megszervezésre, így eljárás megindítására okot adó körülmény nem volt. A másik esetben lefolytatott helyszíni ellenőrzés nyomán a tényállás tisztázása érdekében közigazgatási hatósági eljárás hivatalból történő megindítása vált indokolttá, mely jelen beszámoló időpontjában még nem zárult le.	-
Lovas szolgáltatók bejelentéséhez kapcsolódó helyszíni szemle	23	Az ellenőrzött lovardák - egyes esetekben kisebb hiányosságokkal - az előírásoknak megfeleltek. A hiányosságokat a hatóság figyelmeztetésére vagy a helyszínen vagy rövid határidőn belül pótolták, így hatósági eljárás indítása nem volt indokolt.	-
Élelmiszertermékek és olajos magvak közraktározásának ellenőrzése	3	Az ellenőrzés három esetben talált adminisztratív pontatlanságot.	
Felügyeleti eljárási díj befizetésének ellenőrzése	4	Két esetben történt késedelmes befizetés.	